



Stanovisko

- **k pravomoci výborů MO ČRS, zejména z hlediska zajištění fungování MO při nemožnosti konat členské schůze.**
- **k zajištění kárného řízení v době pandemie koronaviru.**

Zpracovali: JUDr. Jaroslav Holý, JUDr. Alexander Šíma

Stanovisko k pravomoci výborů MO ČRS, zejména z hlediska zajištění fungování MO při nemožnosti konat členské schůze.

Vzhledem k přijatým plošným protiepidemickým opatřením je jasné, že činnost a hospodaření MO se nemůže zastavit, že okolnostmi na nás nezávislymi jsme nuceni poněkud širěji vykládat ustanovení § 9 odst. 1 Stanov ČRS, z.s. (dále jen „Stanovy“), že výbor mj. „ ... **hospodaří s majetkem místní organizace a rozhoduje o všech záležitostech, které nejsou výlučně vyhrazeny členské schůzi.**“ Členská schůze sice rozhoduje o všech záležitostech MO; stanovy však neupravují výlučnou pravomoc členské schůze, ale v § 8 odst. 2 ji příkladmo vyjmenovávají (vyplývá to z uvozovacího slova „zejména“).

Z toho lze dovodit, že pokud si MO výlučně nevyhradila schvalovat výsledek hospodaření předchozího a finanční plán (rozpočet) navazujícího roku členskou schůzí, což lze předpokládat, je výbor MO oprávněn tyto materiály schválit. Pro obranu před samozvanými právními puristy, dogmatiky či nespokojenci však doporučujeme na nejbližší členské schůzi takto přijatá výjimečná opatření výboru MO následně projednat a schválit. Rada to nemůže být univerzální, protože právní komisi není a ani nemůže být známo, zda či jak tuto problematiku mají jednotlivé MO upravenou.

Jistou možností je využití rozšíření hlasování per rollam technickými prostředky tak, jak to umožňuje ustanovení § 19 a násl. zák. č. 191/2020 Sb.¹, o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu. Tento zákon byl, viz poznámka pod čarou 2x novelizován, a ustanovení § 18 odst. 2 stanoví, **„Ustanovení § 19 se použije do 30. června 2021 bez ohledu na trvání mimořádného opatření při epidemii.**“ Možnost hlasování per rollam podle čl. 21 odst. 11 JŘ je využitelné (logicky) jen v případě výboru MO, nikoliv členské schůze zvláště u velkých MO.

¹ zák. č. 191/2020 Sb., ve znění zák. č. 460/2020 Sb. a zák. č. 601/2020 Sb.

Kárné řízení v době pandemie koronaviru

Jestliže

- vláda nebo správní orgány vydají zákazy shromažďování osob (a neudělí ČRS výjimku, jako je tomu např. v případě jednání soudů) či podobná opatření, která znemožňují kontaktní jednání členů dozorčí komise, obviněného z přestupku, případně dalších osob (svědků),
- ust. § 5 odst. 10 Stanov ČRS a čl. 5 odst. 4, 5, 7, 9, 12 zakládá významná procesní práva obviněnému z přestupku,

pak nelze-li plné uplatnění těchto procesních práv zajistit

- byla-li rybářskou stráží zadržena povolenka, nemůže být kárné řízení ukončeno jinak, než zastavením řízení ve smyslu čl. 5 odst. 12 písm. e/ JŘ,
- nebyla-li rybářskou stráží zadržena povolenka, pak lze vyčkat a provést kárné řízení po odpadnutí překážky při respektování ust. čl. 5 odst. 12 písm. b/ JŘ.

Pakliže tedy bude kárné řízení zastaveno, nezbyvá než vrátit zadržanou povolenku obviněnému z přestupku. Znamená to také, že nic nebrání (nenalezne-li se jiná legální překážka) takovému členovi vydat novou povolenku.

Za této výjimečné situace je třeba závažnější přestupky (i když MZe tvrdí, že všechny přestupky proti "rybářskému řádu") hlásit správnímu orgánu.

Tento názor vyplývá především z přesvědčení, že pokud by rybář požádal o soudní ochranu a soud zjistil, že nebyla obviněnému z přestupku garantována základní procesní práva, vedlo by to zcela nepochybně ke zrušení rozhodnutí spolkového kárného orgánu.
